

VERBALE DI GARA

PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DI SERVIZI DI PULIZIA E IGIENE AMBIENTALE DEGLI IMMOBILI DELL'AZIENDA SERVIZI ALLA PERSONA DEL FORLIVESE

CIG: 937693076C

SEDUTA DEL 18/01/2023 – SEDUTA PUBBLICA

L'anno duemilaventitre (2023) il giorno 18 del mese di gennaio alle ore 9,01, nella sede amministrativa dell'Azienda Servizi alla Persona del Forlivese, in via Piccinini 66, si riunisce in seduta pubblica virtuale il seggio di gara.

La seduta è stata resa nota agli offerenti, nei termini di cui all'art. 21 del Disciplinare di Gara, in data 16/01/2023, e ne è stata data pubblicità mediante avviso pubblicato sulla piattaforma Sater e sul profilo del committente.

Sono presenti:

- Dr. Massimiliano Pedulli, Responsabile Uff. Patrimonio – Acquisti e Gare, Presidente;
- Geom. Mauro Casadei, Funzionario Uff. Patrimonio – Acquisti e Gare – Componente;
- Sig.ra Virna Giunchi - Funzionario Uff. Personale – Componente, con funzioni di segretario verbalizzante.

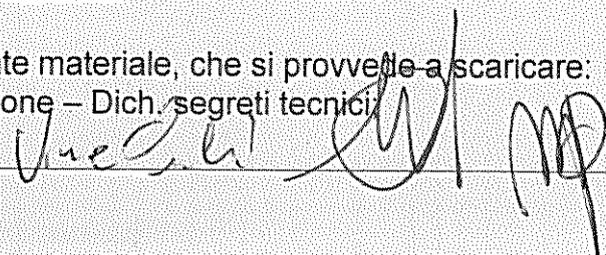
Il Presidente, dichiarata aperta la seduta pubblica virtuale, richiama i precedenti verbali di gara e dà atto che, a seguito della seduta pubblica del 12/01/2023, è stata consegnata al RUP copia della documentazione inviata dalla ditta Formula Servizi Società Cooperativa, mediante la piattaforma Sater (Reg. sistema PI002351-23), per la valutazione di congruità dell'offerta presentata.

Il Presidente del Seggio di gara procede a leggere ad alta voce il "Verbale di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala ex art. 97 del D. Lgs. 50/2016", redatto dal RUP in data 16/01/2023, che è stato assunto agli atti dell'Ente con prot. 179 del 16/01/2023 e si allega al presente documento quale parte integrante e sostanziale, sotto la lettera A), da cui si evince che l'offerta della ditta Formula Servizi Società Cooperativa nel suo complesso risulta non anomala in relazione alle componenti tecnica ed economica.

Preso atto della congruità dell'offerta, il Seggio di gara procedere quindi con l'esame dei documenti contenuti nella "Busta A – Documentazione Amministrativa" della ditta Formula Servizi Società Cooperativa, risultata come migliore offerente all'esito della valutazione dell'offerta tecnica ed economica, in quanto, come previsto dall'art. 21 del Disciplinare di gara, vi è stata la cd inversione procedimentale di cui all'art. 133, comma 8, del D. Lgs. 50/2016, tale per cui si è proceduto ad esaminare le offerte tecniche ed economiche prima della verifica della documentazione amministrativa.

Nella Piattaforma risulta caricato il seguente materiale, che si provvede a scaricare:

- Allegato A) Domanda di partecipazione – Dich. segreti tecnici



- Allegato B) DGUE – Art. 80;
- Allegato C) Dichiarazioni integrative al DGUE;
- Allegato E) Dichiarazione di assolvimento imposta di bollo su istanza di partecipazione;
- Allegato H) Informativa privacy;
- P_1001910525;
- Show_PASSoe;
- Ricevuta;
- Cert. Riduzione cauzione.

Conseguentemente, il Seggio di gara, posto che la sopracitata documentazione risulta regolare, completa e conforme a quanto richiesto dal Disciplinare di gara, dichiara ammessa l'offerta così decretando la ditta Formula Servizi Società Cooperativa "Aggiudicatario proposto". Tale esito viene formalizzato sulla piattaforma SATER attraverso l'apposito comando.

Il Presidente, alle ore 10,11, dichiara chiusa la seduta pubblica, rimettendo gli atti a chi di competenza per i successivi adempimenti.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale composto da n. 2 (due) pagine che, letto ed approvato viene sottoscritto.

Letto, approvato, sottoscritto.

Dott. Massimiliano Pedulli - Presidente



Geom. Mauro Casadei - Componente



Sig.ra Virna Giunchi – Componente e Segretario Verbalizzante



ALLEGATO A)

**PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DI SERVIZI DI PULIZIA E IGIENE AMBIENTALE
DEGLI IMMOBILI DELL'AZIENDA SERVIZI ALLA PERSONA DEL FORLIVese**

CIG: 937693076C

**VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA ex ART. 97
DEL D.LGS 50/2016**

Premesso che:

- l'art. 97, comma 3 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. prevede: "qualora il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori al quattro quindi dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara";
- a seguito di procedura aperta per l'affidamento dei servizi in oggetto, la ditta Formula Servizi Società Cooperativa, è risultato il concorrente con miglior punteggio (97,45/100) e sia con quello relativo all'offerta tecnica, sia con quello per l'offerta economica, superiori ai quattro quinti dei punti massimi previsti dal bando di gara (rispettivamente 80 e 20);
- la Commissione giudicatrice nella seduta pubblica del 12/12/2022 ha dato atto che, essendosi verificati i presupposti di cui all'art. 97, comma 3, del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., l'offerta di cui trattasi deve essere sottoposta a valutazione di congruità;
- il sottoscritto, in qualità di RUP, con comunicazione prot. 5454 del 29/12/2022, inviata tramite la piattaforma Sater, ha richiesto le spiegazioni di cui al comma 5 dell'art. 97 del D.lgs 50/2016;
- la ditta Formula Servizi Società Cooperativa, con comunicazione caricata a sistema (Reg. sistema PI002351-23 del 04/01/2023) ed assunta agli atti dell'Ente con prot. n.135 del 12/01/2023, ha presentato le giustificazioni richieste;

Considerato che:

- prima di procedere alla valutazione della documentazione presentata, è stato rilevato che:
 - 1) il D.lgs 50/2016 all'art. 97 comma 4 precisa che possono prendersi in considerazione le giustificazioni che riguardino:
 - a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.
 - 2) ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.lgs 50/2016 il RUP può escludere l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 o se ha accertato che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:
 - a) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;
 - b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105;
 - c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;

- d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16.
- 3) ai sensi dell'art. 97 comma 6 del D.lgs 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81.
 - 4) l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
 - 5) la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
 - 6) il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);
 - 7) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (ex multis Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

- si è quindi proceduto alla verifica della documentazione presentata;
- le giustificazioni presentate dal concorrente sono apparse analitiche, sufficientemente dettagliate, coerenti ed idonee a dimostrare la sostenibilità dell'offerta inserita a sistema e conseguentemente la complessiva affidabilità del fornitore;

Tutto ciò premesso e considerato

Il RUP ritiene che l'offerta sia nel suo complesso NON ANOMALA in relazione alle componenti economica e tecnica e dispone il proseguimento della procedura rimettendo gli atti al Seggio di gara per la verifica della documentazione amministrativa, essendosi optato per la c.d. inversione procedimentale.

Del che è verbale.

Predappio, 16 gennaio 2023

Il RUP

Dott. Massimiliano Pedulli



